

**T.C.**  
**GAZİANTEP**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2007/355**  
**KARAR NO : 2008/22**

**DAVACI** : TÜRK EĞİTİM SEN  
**VEKİLİ** : AV. ÖMER SARPDAĞ  
Anafartalar Cad. Yücehan İş Hanı K: 4 No: 78/65 Ulus/ANKARA

**DAVALI** : KİLİS VALİLİĞİ - Merkez/KİLİS

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı sendika tarafından, eğitim çalışanları maaşlarının bankalara yatırılması neticesinde bankaca verilen promosyonların eğitim çalışanlarına ödenmemesine ilişkin 5.4.2007 gün ve 4479 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Kamu personelinin parasal ve özlük haklarının kanun ile düzenlendiği ,ilgili düzenleme uyarınca bankaca verilen promosyonların eğitim çalışanlarına ödenmesinin hukuken mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın reddi savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Gaziantep 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü;

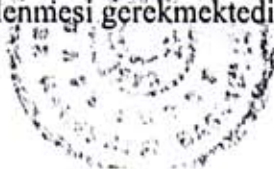
Dava; davacı sendikanın, eğitim çalışanları maaşlarının bankalara yatırılması neticesinde bankaca verilen promosyonların eğitim çalışanlarına ödenmemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 164. maddesinin son fıkrasında; "Üçüncü fıkra kapsamına giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı yetkilidir." kuralına yer verilmiştir.

Bu kanun kapsamında kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük hakları bankalar ile ilgili kamu görevlisinin çalıştığı kurum arasında yapılan sözleşme ve protokoller çerçevesinde bankalar aracılığı ile ödenmektedir. Söz konusu paraların ilgili bankada belli bir süre kalması nedeniyle bankalar bu paralardan bir kısım gelir elde etmektedirler. Bu bağlamda bankalar tarafından bu gelirlerin elde edilmesi karşılığında ilgili kurumlara promosyon adı altında bir miktar mali imkan sunulmaktadır. Bu mali imkanların hangi oranda ne şekilde ödeneceği veya kurumlar arasında ne şekilde kullanılması gerektiği yönünde dava konusu işlem tarihi itibariyle mevzuatta herhangi bir hükmün bulunmaması nedeniyle uygulamada farklı miktar ödeme şekillerinin cari olduğu bilinmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı sendika tarafından, 15.3.2007 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvuruda bulunularak, eğitim çalışanları adına banka promosyonu olarak alınan paranın tüm başvurulara rağmen ödenmediği belirtilerek anılan paranın nerelere harcandığı hususunun taraflarına bildirilmesinin istendiği, başvuru üzerine sözkonusu promosyon paralarının tamamının harcandığını gösteren dava konusu işlemin tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda da belirtildiği gibi işlem tarihi itibariyle kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük haklarının bankalar aracılığı ile ödenmesi nedeniyle bankalar bu paraların belli bir süre uhdesinde kalmasından dolayı bir kısım gelir elde etmekte ve bunun karşılığında da kurumlara bir miktar mali imkan sunabilmektedir. Söz konusu mali imkanların ne şekilde değerlendirileceğine ilişkin mevzuatta bir hüküm bulunmaması nedeniyle uyuşmazlığın hakkaniyet ilkeleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.



**T.C.**  
**GAZİANTEP**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2007/355**

**KARAR NO : 2008/22**

Bankalarda belli bir süre kalan ve bu süre içerisinde bankaların bir kısım gelirler elde ettiği paralar sonuç itibariyle kamu görevlilerine ait olan paralardır. Bu paraların belli bir süre bankanın uhdesinde kalması karşılığında bankalarca ödenmesi öngörülen mali imkanlardan da ilgili kamu görevlilerinin faydalandırılması hakkaniyet ilkelerine daha uygun olacaktır.

Öte yandan Milli Eğitim Bakanlığının 12.12.2006 tarih ve 03910 sayılı genelgesinde, yapılan maaş protokolleri gereğince sağlanan ek mali imkanların %70'inin çalışan personele dağıtımının sağlanması gerektiği belirtilmiştir.

Bu durumda, davalı idare bünyesinde bulunan ve davacı sendikaya üyesi olan eğitim çalışanlarının maaşlarını aldığı bankanın kuruma verdiği promosyon ücretinin hakkaniyet ilkesi doğrultusunda personele ödenmesi gerekmekte olup aksi yönde tesis olunan dava konusu işlemde hakkaniyete ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 91,10 YTL. yargılama giderinin ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 350,00- YTL. vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 9.1.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
EKREM ÖZÜBEK  
33817

Üye  
DİNÇER YILMAZ  
42978

Üye  
YAŞAR TUNÇ  
101554

<u>YARGILAMA GİDERLERİ :</u>	
Başvuru Harcı	: 13,10 YTL.
Karar Harcı	: 13,10 YTL.
YD. Harcı	: 21,40 YTL.
Posta Giderleri	:+ 43,50 YTL.
<b>T O P L A M</b>	<b>: 91,10 YTL</b>