

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/7123
Karar No : 2005/1002

Kararın Düzeltmesini İsteyen (Davacı): Gülşay Yazımcı adına Türk Eğitim Sen

Vekili : Av. Muhsin Özkale - İnönü Cad. Semih İş Hanı K:2 No:61

ADANA

Karşı Taraf (Davalı) : Mustafa Kemal Üniversitesi Rektörlüğü - Antakya -HATAY

Vekili : Av.Faika Oktay - aynı yerde

İsteğin Özeti : Adana 2. İdare Mahkemesinin 15.1.2004 günlü, E:2003/486, K:2004/15 sayılı kararının bozulması yolunda Danıştay Onikinci Dairesinin 25.5.2004 günlü, E:2004/1695, K:2004/1854 sayılı kararının; dilekçede yazılı nedenlerle düzeltilmesi ve İdare Mahkemesi kararının onanması istenilmektedir.

Cevabın Özeti : Düzeltmesi istenen kararın yöntem ve yasaya uygun olduğu, bu nedenle istemin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimî : Hürriyet Micozkadıoğlu

Düşüncesi : 4688 sayılı Yasanın 19/2-f maddesinde, hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri arasında sayıldığından, sendika üyesi davacı adına sendika tarafından dava açılacağı. öte yandan davacının 2002 yılı sicilinin olumsuz düzenlenmesi gerekçelerinin somut olarak ortaya konulmadığı anlaşıldığından karar düzeltme istemi kabul edilerek Danıştay 12. Dairesi kararının kaldırılması suretiyle Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Erkan Cantekin

Düşüncesi : Kararın düzeltilmesi dilekçesinde ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54 üncü maddesinde yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Dava, davacının 2002 yılı sicilinin olumsuz düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Adana 2. İdare Mahkemesinin 15.1.2004 günlü, E:2003/486, K:2004/15 sayılı kararıyla; Mustafa Kemal Üniversitesi Veteriner Fakültesinde teknisyen kadrosunda olup, Mühendislik Mimarlık Fakültesinde görev yapmakta olan davacının, hakkında herhangi bir soruşturma veya inceleme raporu bulunmadığı, Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Dekanlığının 24.1.2003 günlü yazısı ile davacının hizmetine Fakültelerinde ihtiyaç bulunmadığının Rektörlüğe bildirildiği, 13.3.2003 günlü yazıda ise, davacının 2002 yılı sicilinin, verimsiz, gayretsiz, isteksiz, dedikoducu davranışları, işleyiş olumsuz etkilemesi gibi hususlar dikkate

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/7123
Karar No : 2005/1002

altınarak düzenlendiğinin belirtildiği, ancak hakkında herhangi bir inceleme ve soruşturma yapılmadığı, disiplin cezası ile cezalandırılmadığı, geçmiş yıllar sicillerinin olumlu olduğu, 2002 yılı sicilinin olumsuz düzenlenmesini gerektirir somut bir eylem atfedilmediği gibi, atfedilen bir eylem olması halinde sicildeki bu hanelerin olumsuz değerlendirilmesi gerekirken gözleme bağlı olmayan hanelerin de yetersiz olarak doldurulduğu, bu nedenle objektif düzenlenmediği sonucuna varılan sicil raporunda hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verilmiştir.

Davalı idarenin, davacının sicilinin objektif düzenlendiğini öne sürerek yaptığı temyiz başvurusu Danıştay 12. Dairesinin 25.5.2004 günlü E:2004/1695 , K:2004/1854 sayılı kararıyla kabul edilerek, 4688 sayılı Kanunun 19/2-f maddesi gereğince sendika avukatlarının, sendika üyelerinin tümünü ilgilendiren konularda sendika adına dava açabileceği, üyelerin kişisel davaları için ayrı bir vekaletname olmadan dava açmasının usule aykırı olduğu, 2577 sayılı Yasanın 15. maddesinin 1/d bendi uyarınca dilekçenin reddine karar verilmesi gerekirken davanın esas yönünden incelenmesinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle Mahkeme kararı bozulmuştur.

Davacı, 4688 sayılı Kanunun 19. maddesinin (f) bendinin sendikalara, üyelerinin bireysel haklarının korunması için de dava açma, açılan davalarda taraf olma hakkı verdiğini öne sürerek kararın düzeltilmesini ve Mahkeme kararının onanmasını istemektedir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun, sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetlerini düzenleyen 19. maddesinin 2. fıkrasının (f) bendinde; üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmenin veya ettirmenin, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmanın, sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri arasında düzenlenmiş olması nedeniyle, hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda sendika üyesi adına sendika vekili tarafından dava açılması mümkün olup, kararın düzeltilmesi dilekçesinde öne sürülen hususlar 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesinin 1/c fıkrasına uygun bulunduğundan karar düzeltme isteminin kabulü ile Danıştay Onikinci Dairesince verilen 25.5.2004 günlü, E:2004/1695, K:2004/1854 sayılı karar kaldırılarak uyuşmazlığın esası yeniden incelendi.

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. Adana 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 15.1.2004 günlü,



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/7123
Karar No : 2005/1002

E:2003/486, K:2004/15 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı üzerinde bırakılmasına, 16.3.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Engin	Kamuran	M.Yücel	Ayfer
BİRDEN	KUMRULU	ERBUĐA	ÖZBİLGİN	ÖZDEMİR



BD

