

T.C  
BUCAK  
SULH HUKUK MAHKEMESİ  
SAYI

KARAR

Esas No : 2005/589  
Karar No : 2006/21  
Hakim : Hüseyin Palta 35041  
Katip : Sema Aygül-612  
Davacı : Maliye Hazinesini Temsilen Mustafa ÇINAR Malmüdürü Bucak  
Davalı : Hüseyin Torun; Kestel İlköğretim okulu Bucak  
Vekili : Av. Alparslan Dursun Bucak  
Dava : Alacak  
Dava tarihi : 16.09.2005  
Karar Tarihi : 18.01.2006

Davacı tarafından davalılar aleyhine açılan davanın mahkememizce yapılan açık yargılaması sonunda.

**DOSYA İNCELENDİ:** / Davacı temsilcisi mahkememize verdiği dilekçe ile İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin 51. maddesi gereğince İl genelinde Türkçe ve Matematik derslerinde yetersiz olan öğrenciler için açılan kurslarda görevlendirilen öğretmenlere ek ders ücreti ödenmiş olduğunu, ancak daha sonra yapılan inceleme sonucunda ödenen ek ders ücretlerinin usulüne uygun olmadığı ve bu konuda 1999 yılından itibaren ödemenin yapılamayacağı Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü'nün 16 nolu Genel Tebliğinde açıkça belirtilmiş olduğunu, davalıya haksız yere alınan ek ders ücretinin iadesi için talepte bulunulmuş ancak bir ödemede bulunulmamış olduğunu, bu nedenle davalıya haksız yere ödenen 73,30 YTL ek ders ücretinin tebligat tarihi olan 12.10.2004 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Taraflara usulüne uygun davetiye tebliğ edilmiş olduğu görülmüştür.

Mahkememiz huzurunda davacı Maliye Hazinesi temsilcisi dava dilekçelerini tekrar ederek davanın kabulüne karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

Mahkememiz huzurunda davalı taraf vekili davanın reddini talep ettiği görülmüştür.

Dosyada mevcut davacı taraf beyanı, davalı taraf beyanı, ve diğer tüm deliller bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Mahkememize açılan davanın niteliği gereği bir alacak davası olduğu, toplanan deliller ve yapılan yargılama sonucunda dosyada mevcut tüm delillerin değerlendirilmesinde davalı tarafa ödenen ek ders ücretinin ödenmesinde her hangi bir usulsüzlüğün bulunmadığı, bu konuda Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 22.12.1973 tarih, 1968/6 esas ve 1973/14 karar sayılı kararı gereğince idarenin ödemeyi ödeme tarihinden itibaren 60 gün geçtikten sonra geri istenmesinin mümkün olmadığı, ayrıca Yargıtay İçtihatları Birleştirme Büyük Genel Kurulu'nun 05.04.1973 tarih, 1972/6 esas ve 1973/ 2 karar sayılı kararlarında da açıkça belirtildiği gibi idarenin yanlış şart ve tasarruflarının ancak iptal davası süresi içerisinde istenebileceğinin belirtilmiş olup, dava konusu alacağın ödeme tarihine göre bu sürenin de dolduğu değerlendirilerek açılan alacak davasının reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM:** / Gereğesi yukarıda açıklandığı üzere;

- 1- Davacı tarafın mahkememize açmış olduğu alacak davasının REDDİNE,
- 2- Davacı Hazine harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına,
- 3- Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin bütünü ile kendi üzerinde bırakılmasına,
- 4- Davalı taraf açılan davada kendisini bir vekil ile temsil ettirmiş olduğundan karar tarihi itibarı ile yürürlükte bulunan AAÜT gereğince hesap ve taktir olunan 200,00 YTL vekalet ücretinin davacı taraftan tahsili ile davalıya verilmesine,

Dair verilen karar davacı hazine temsilcisi ve davalı vekilinin yüzlerine karşı yasa yolu kapalı olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 18.01.2006

Katip

Hakim 35041