

ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/486  
KARAR NO : 2006/2118

DAVACI : Zuhâl ÇÜRÜK

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ  
Necatibey Caddesi 27/12 Kızılay - ANKARA

DAVALI : Nallıhan Kaymakamlığı - ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Halen Ankara İli Nallıhan İlçesi Çayırhan Cumhuriyet İlköğretim Okulu öğretmenini olup 2003 yılında Ka: h: ramanmaraş İli Ekinözü Beldesinde öğretmen olarak görev yapmakta iken Aksaray İline öğretmen olarak atanan davacının bu atama dolayısıyla harcırahının ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin davalı idare işleminin iptali ile harcırahının hesaplanarak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemidir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Atandığı tarihteki yasal mevzuat uyarınca kendi isteği üzerine ataması yapılanlara harcırah ödenmesinin hukuken mümkün olmadığından tesis edilen işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık, davacıya harcırah ödenmemesinden kaynaklanmıştır.

12.07.2006 gün ve 26226 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5538 sayılı Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Eklmesi Ve Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 3. maddesiyle eklenen 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun "Geçmişe yönelik harcırah ödenmesi" başlıklı geçici 5. maddesinde" Bu Kanun kapsamında bulunan kurum ve kuruluşlar ile özel hükümler gereğince bu Kanun kapsamı dışında kalan tüm kamu kurum ve kuruluşlarında;

a) 12.12.2001 tarihli ve 4726 sayılı 2002 Malî Yılı Bütçe Kanununun 6'ncı maddesinin (g) fıkrası uyarınca 01.01.2002 – 31.12.2002 tarihleri arasında; 26.12.2002 tarihli ve 4776 sayılı Kanunun 7. maddesi uyarınca 4726 sayılı Kanunun 6. maddesinin (g) fıkrasına binaen 01.01.2003 – 31.03.2003 tarihleri arasında, başka yere naklen ataması yapılanlardan harcırah talep etmediklerine ilişkin yazılı beyanda bulunanlardan,

b) 29.03.2003 tarihli ve 4833 sayılı 2003 Malî Yılı Bütçe Kanununun 51. maddesinin (f) fıkrası uyarınca, 01.04.2003 – 21.07.2003 tarihleri arasında kendilerinin yazılı talebi üzerine naklen ataması yapılanlardan,

c) 31.07.2003 tarihli ve 4969 sayılı Kanunun 1. maddesinin (a) bendi ve 4/7/2001 tarihli ve 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14/A maddesi uyarınca, 22.07.2003 – 26.04.2005 tarihleri arasında kendi yazılı talepleri üzerine naklen ataması yapılanlardan,

ç) 21.04.2005 tarihli ve 5335 sayılı Kanunun 4. maddesinin (a) bendi uyarınca, kendi yazılı talepleri üzerine naklen ataması yapılanlardan, harcırah ödenmemiş olanlara, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 31.12.2006 tarihine kadar, en son görev yaptıkları yerdeki İdareye kendilerinin veya ölümleri hâlinde kanunî mirasçılannın başvurmaları durumunda, başvuru tarihinden itibaren üç ay içinde bu Kanunun ilgili hükümleri uyarınca naklen atandıkları tarihte müstahak oldukları harcırah, ödendiği yılda yürürlükte olan kanunî faiz oranı uygulanmak suretiyle ödenir.

Türk Standartları Enstitüsü personeline 04.07.2001 tarihli ve 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 14/A maddesinin (d) bendindeki hükümlere göre harcırah ödenir" hükmü getirilmiştir.

Yukarıda anılan yasa hükmünde sayılan hallerle sınırlı olarak naklen atamaları yapıldığı halde harcırahlarını alamayanların, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih olan 12.07.2006 tarihinden 31.12.2006 tarihine kadar en son görev yaptıkları yerdeki idarelere başvurmaları halinde naklen atandıkları tarihte müstahak oldukları harcırahın, ödendiği yılda yürürlükte olan kanunî faiz oranı uygulanmak suretiyle ödeneceği öngörüldüğünden ortada çözümlenmesi gereken bir uyuşmazlık kalmadığı anlaşılmakla davanın

*kararıyla kalmamıştır*

T.C.  
ANKARA  
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/486  
KARAR NO : 2006/2118

Kaldı ki, yukarıda anılan esaslar çerçevesinde başvuru yaptığı halde harcırahını alamayanların bu madde kapsamında yeniden dava açma hakları da saklıdır.

Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü yapılan 42,70 YTL. yargılama gideri ile 275 YTL. avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 26.09.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN  
Nurben ÖMERBAŞ  
26431

ÜYE  
Nurettin Yunus UYSAL  
37981

ÜYE  
İsmail UĞUR  
94873

YARGILAMA GİDERLERİ:

BAŞVURU HARCİ	: 12,20
KARAR HARCİ	: 12,20
VEKALET HARCİ	: 2,10
<u>POSTA GİDERİ</u>	<u>: 16,20</u>
TOPLAM	: 42,70

ASLI GIBİDİR  
