

I.C.
SAMSUN
1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
ESAS NO :2005/366
KARAR NO :2006/198
Hakim :Faruk GÖK 24481
Katip :Dinçer TOPKARA 1742

Davacı: ÖNDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRÜ -SAMSUN
Vekili :AV.ERKAN TIRYAKI- 19 Mayıs Üniv.Rektörlüğü Samsun
Davalı :1- Türk Eğitim Sen adına Gen.Başkan ŞUAYIP ÖZCAN-Beyındır 2.sok. no:46 Kızılay/Ankara
Vekili :AV.ALPFREN CARUS-19 Mayıs mah. Hürriyet sok. No:18/2 Samsun
2-Türkiye Kamu Sen adına Gen.Başkan-BİRCAN AKYILDIZ-Dr.Meliha Eldem Sok. No:85 k.
Kocatepe/Ankara
Dava :MANEVİ TAZMİNAT
Dava Tarihi :19.07.2005
Karar Tarihi :13.06.2006

Davacı vekili tarafından, davalı aleyhine açılan dava hakkında mahkmemizde yapılan açık yargılamada verilen karar gereğince;

G.DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dilekçesinde özetle; Samsun ilinde davacılar tarafından müvekkili rektörlük aleyhine başlatılan karalama ve iftira kampanyası kapsamında çeşitli broşür ve el ilanları dağıtılmak suretiyle hukuka aykırı, ağır bir saldırı teşkil eden ifadelerle haksız saldırı gerçekleştirildiğini, üniversitede yaşanan kıyım ve zulumden bahsedilerek buna son verilmesinin istendiğini, üniversitede eş benzeri görülmemiş ideolojik bir kadrolaşmaya gidildiğinin sistematik maskalar sonucu çok sayıda öğretim üyesinin üniversiteyi terke mecbur bırakıldığını, üniversite yönetim anlayışına karşı durmanın her vatandaşın görevi olduğunun bu yaptıkların içe sindirilmesinin mümkün olmadığını öne sürülerek kamuoyu önündeki üniversitenin itibarı ve güvenilirliğinin zedelenmek istendiğini öne sürerek 20.000,00 YTL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsilini istemiştir.

Davalılardan Kamu-sen vekili cevap dilekçesinde, usul ve esas yönünden davayı kabul etmeyerek dilekçesi açıkladığı nedenlerle davanın reddini savunmuş ancak ekinde vekaletnamesinin bulunmadığı görülmüş, devam eden duruşmaları da kabulmediği anlaşılmıştır.

Diğer davalı Eğitim Sen adına genel başkan Şuayip Özcan vekili aynı şekilde cevap dilekçesinde müvekkilinin Türk Eğitim Genel başkanı olup sendika üyelerinin maruz kaldıkları haksız uygulamalarla ilgili olarak üyelerinin ve tüm çalışanların haklarını müdafa görev ve sorumluluğu bulunduğunu, davaya konu edilen el ilanı ve broşürlerin de aynı amaçla yönelik olarak dağıtıldığını, herhangi bir küçük düşürme, iftira, yada karalama amacı güdümediğini, eleştiri muhabetindeki söz konusu beyanlara davacı üniversite tüzel kişiliğinin katlanması gerektiğini öne sürerek saldırı yönünden oluşan davanın reddini istemiş, bir kısım emsal ve red ile sonuçlanan mahkeme karar ve Yargıtay karar örneklerini dilekçesi ekinde delil olarak sunmuştur.

Davacı vekilince cevap dilekçelerinde öne sürülen hususlar kabul edilmeyerek müvekkili Üniversitenin ağır biçimde itham edilip kamuoyu nezdinde küçük düşürüldüğünü tekrarlayarak davanın kabulü gerektiğini savunmuştur.

Davaya konu edilen el ilanı ve broşür örneklerinin dilekçe ekinde sunulduğu görülmüş, "19 Mayıs Üniv. yaşanan kıyım ve zulme son", "Üniversitemize sahip çıkalım" başlıklı broşürlerde sivil toplum kuruluşları adına davalılar Türk Eğitim ve Türk Kamu Sen adına üniversitede gerçekleştirilen bir kısım kadrolaşma, baskı ve hatalı uygulamaların dile getirilip eleştirildiği görülmüş, ayrıca asılları davaya sunulmuş, taraf ekonomik ve sosyal durumları araştırılmış, yapılan yargılama sonucu taraf iddia ve savunmaları, sunulan emsal mahkeme ve Yargıtay karar örnekleri birlikte değerlendirildiğinde, sivil toplum örgütlerini temsil eden kuruluşlar ve onları temsil eden genel başkanlarının "dare" ve yönetim yetkisini elinde bulunduran bir kısım icraatlar gerçekleştiren üniversite yada siyasi partiler gibi kuruluşların gerçekleştirdikleri icraatlara yönelik olarak ilgili sivil toplum örgütlerinde yapılan iddialar ve

ESAS NO :2005/366
KARAR NO :2006/198

eleştirilere karşı tahammüllü olmaları, eleştiri sınırlarını aşmadıkça ve doğrudan kişilik haklarına saldırı, küçük düşürme, rencide etme gibi hukuka aykırı şekilde dönüşmedikçe bu uyarı ve eleştiri de bulunanların hukuken sorumlu tutulamayacakları bu hakkın adı geçen sivil toplum örgütlerine yasalar ve en başta anayasa ile tanınan temel haklardan olduğu düşüncesiyle ve adı geçen broşürlerde de amacın yapılan icraatların ve kendilerince yanlış bulunan uygulamaların eleştirilip halkın bu konuda uyarılması ve aydınlatılmasına yönelik beyanlar olduğu görülmüş, tüm bu nedenlerle sabit ve yerinde görülmeyen iş bu davanın reddi gerekmektedir.

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle:

1)Sabit ve yerinde görülmeyen iş bu davanın REDDİNE.

2)400,00 YTL avukatlık ücretinin davacı kurumdan alınarak, kendisini vekil ile temsil ettiren davalılardan Şuayip Özcan'a ödemesine. (Diğer davalı vekili marifetiyle cevap dilekçesi sunmuşsa da vekalet ibraz etmediğinden)

3)Davacı kurumun niteliği bakımından uyarı alınmasına yer olmadığına dair Davacı vekiliyle davalılardan Şuayip Özcan vekilinin yüzüne karşı diğer davalının yokluğunda tebliğden itibaren 15 gün içinde Yargıtay yolu açık olarak verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 13.06.2006

Katip 1742

31 Ekim 2006